

Uredski broj: 805/12  
U Varaždinu, dana 13. veljače 2017. godine

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

16. 02. 2017

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U  
VARAŽDINU

Na poslovni broj: St-267/15

STEČAJNI VJEROVNIK: MIP WEYLAND d.o.o. Pušćine, Obrtnička 5, 40305 Nedelišće  
OIB:50959179052 kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Crnogorac,  
odvjetnik u Varaždinu, A. Opolski 2

STEČAJNI DUŽNIK: DRAVA d.o.o. u stečaju, Đurđevac, Vinogradska 6, OIB:  
93077419710, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Đuričinu

### ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA — PRAVODODAVNA

Stečajni vjerovnik podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-267/2015 od dana 8. veljače 2017. godine, kojom žalbom pobija rješenje u dijelu u kojem je stečajnom vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 7.540,00 kn.

Žalba se podnosi zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog povrede odredaba postupovnog prava
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Naime, stečajni vjerovnik je prijavio tražbinu u iznosu od 7.540,00 kn dana 22. rujna 2016. godine i navedena tražbina mu je osporena pobijanim rješenjem uz obrazloženje da se isti odnosi na trošak kaznene prijave te imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku koji se osim protiv stečajnog dužnika, kao II-okrivljenog vodi i protiv direktora istog kao I-okrivljenika, pa time sud smatra da nisu isključiva obaveza stečajnog dužnika, a nije niti donesena pravomoćna presuda u tom postupku.

Obrazloženje suda je u potpunosti netočno, jer je u navedenom kaznenom predmetu donesena pravomoćna i ovršna presuda. Naime, prvostupanjska presuda Općinskog suda u Koprivnici broj K-170/13 postala pravomoćna i ovršna budući da je potvrđena drugostupanjskom

presudom Županijskog suda u Varaždinu broj KŽ-381/15 od 22. rujna 2015. godine, a kojom su presudom odbijene žalbe I- optužene Željke Matekov i II-optuženog DRAVA d.o.o.

*Dokaz: preslika presude Općinskog suda u Koprivnici broj:K-170/13 od 20.03.2015.g.  
preslika presude Županijskog suda u Varaždinu broj:KŽ-381/15 od 22.09.2015.g.*

Što se tiče opravdanosti tražbine stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik je 13. listopada 2016. godine zaprimio rješenje Općinskog suda u Koprivnici broj: K-170/13-51 od 7. listopada 2016. godine, a kojim mu je rješenjem dosuđen trošak kaznenog postupka u iznosu od 7.437,50 kn, a koji iznosu su I-okrivljena Željki Matekov – direktor stečajnog dužnika i II- okrivljenik DRAVA d.o.o. dužni solidarno nadoknaditi oštećeniku – ovdje stečajnom vjerovniku. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno 18. listopada 2016. godine te će stečajni vjerovnik naknadno dostaviti navedeno rješenje s potvrđama pravomoćnosti i ovršnosti, a što zbog kratkoće roka za žalbu nije mogao pribaviti u roku od 8 dana, no sud može s uvidom u spis Općinskog suda u Koprivnici broj: K-170/13 i sam uvjeriti u pravomoćnost navedenog rješenja.

*Dokaz:preslika rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj K-170/13-51 od 07.10.2016.g.  
ispis iz e-predmeta OS KC broj K-170/13*

Stoga, u skladu sa svime što je unaprijed navedeno stečajni vjerovnik:

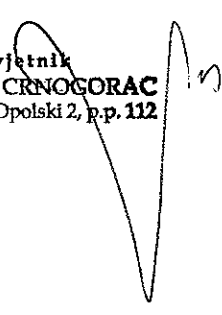
#### **PREDLAŽE**

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da predmetno rješenje o utvrđivanju tražbina preinači na način da prizna stečajnom vjerovniku tražbinu u iznosu od 7.437,50 kn.

Za stečajnog vjerovnika punomoćnik:

Domagoj Crnogorac, odvjetnik

Odvjetnik  
**DOMAGOJ CRNOGORAC**  
Varaždin, A. Opolski 2, p.p. 112





3 K-170/13-33

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
48000 KOPRIVNICA - Hrvatske državnosti 5

ODVJETNIK Domagoj Crnogorac
Primljeno

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji Vesni Piškorec Kuzmić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tanje Benotić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I-okrivljene Željke Matekov i II okr. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac, zbog počinjenja kaznenog djela iz čl.247. st.1. Kaznenog zakona – („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), pokrenutog optužnicom ODO u Koprivnici, broj: K-DO-528/12-26 od 19.04.2013. godine, u prisutnosti zamj. opć. drž. odv. – Krešimira Skrba, I-okr. Željke Matekov, II-okr. TD „Drava“ d.o.o. Đurđevac – po predstavnici – odv. Vesni Rajić, braniteljice I-okr. – odv. Sonje Dušić-Poljak i punomoćnika ošt. – odv. Domagoja Crnogorac, nakon održane javne rasprave dana 18. ožujka 2015. godine, dana 20. ožujka 2015. godine

presudio je

I-okr. Željka Matekov,  
OIB: 08269451783

kćerka Petra Kusaka i Jelene Kusak rođ. Kovačević, rođene 16. travnja 1972.g. u Koprivnici, RH, s prebivalištem u Đurđevcu, I.G. Kovačića 19, drž. RH, trgovca sa završenom SSS, pismene, udane, majke jednog djeteta, ne ostvaruje prihode, već ju uzdržava suprug, suvlasnica starije kuće u Đurđevcu, Basaričekova 140, u tijeku drugi kazneni postupak pred ovim sudom u predmetu K-615/12 zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl.293. st.2. i 1. KZ/97, neosuđivana,

II-okr. TD „Drava“ d.o.o. Đurđevac,  
OIB: 93077419710, MBS: 010023429

zastupano po predstavnici – odv. Vesni Rajić iz Križevaca, sa sjedištem u Đurđevcu, Vinogradska 6 u tijeku drugi kazneni postupak u predmetu K-615/12 zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl.293. st.2. i 1. KZ/97, pravna osoba nije do sada osuđivana,

krivi su

što su,

I. okrivljenica Željka Matekov – sama  
pod toč.1.

točno neutvrđenog dana tijekom mjeseca kolovoza 2011.godine, kao direktorica trgovačkog društva Drava d.o.o., u nakani da tom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu korist s predstavnikom trgovačkog društva Mip Weyland d.o.o. dogovorila kupnju

čelične robe iz asortimana tog trgovačkog društva, neistinito obećavši da će kupljenu robu platiti u roku dospijeca računa od 45 dana i kao sredstvo osiguranja plaćanja predala bjanko zadužnicu, iako je bila svjesna da na žiro-račun trgovačkog društva Drava d.o.o. nema dovoljno novčanih sredstava niti ih može očekivati jer je na račun tog trgovačkog društva u trajnoj blokadi od 3. prosinca 2010.g. te da kupljenu robu neće moći platiti, u što joj je predstavnik trgovačkog društva Mip Weyland d.o.o. ne sumnjajući u istinitost njezinih navoda, povjerovao i u razdoblju od 30. rujna 2011.g. do 22. studenoga 2011.g. isporučio robu ukupne vrijednosti od 36.296,05 kn od čega je plaćen iznos od 9.198,12 kn, dok preostali iznos od 27.097,93 kn nije plaćen po dospijecu računa niti do danas, pribavivši tako trgovačkom društvu Drava d.o.o., nepripadnu materijalnu korist u iznosu od 27.097,93 kn, a oštetivši trgovačko društvo Mip Weyland d.o.o. za navedeni novčani iznos,

dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu tuđe imovine nešto učini,

II-okrivljenik trgovačko društvo Drava d.o.o. – samo

pod toč. 2.

kaznenim djelom činjenično i pravno opisanim pod točkom 1) koje je počinila I-okrivljenica Željka Matekov kao direktorica trgovačkog društva Drava d.o.o., pribavilo sebi protupravnu imovinsku korist na štetu trgovačkog društva Mip Weyland d.o.o. u iznosu od 27.097,93 kn,

čime su počinili – I.okrivljenica Željka Matekov pod točkom 1. izreke ove presude kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo u čl. 247 st. 1. KZ/11, a II-okrivljeno trgovačko društvo Drava d.o.o. ostvarenjem imovinske koristi djelom pod točkom 2. odgovorno je za kazneno djelo protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po čl. 247. st. 1. KZ/11 u svezi sa čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Temeljem odredbe čl. 247. st. 1. KZ/11 I. okr. Željki Matekov se

i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Temeljem čl.56. KZ/11 prema I. okr. Željki Matekov primjenjuje se

uvjetna osuda

tako da se izrečena kazna neće izvršiti, ukoliko I. okrivljena u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl. 247. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 3, čl. 5. i čl. 10. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela II. okr. trgovačko društvo Drava d.o.o. i z r i č e s e

novčana kazna

u iznosu od 30.000,00 kn (tridesettisućakuna), a koja se neće izvršiti ako pravna osoba u roku od 2 godine ne počini novo kazneno djelo (čl. 13. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 I. okrivljena Željka Matekov je dužna na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna u korist proračuna RH u roku od mjesec dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude, a II. okr. TD Drava d.o.o. dužno je u roku od mjesec dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude uplatiti u korist proračuna paušalni iznos od 300,00 kn, te troškove predstavnice pravne osobe – odvjetnice Ljiljane Jedvaj-Peterlin iz Koprivnice, u iznosu od 562,50 kn, te nadoknaditi troškove predstavnika II. okr. postavljenog po službenoj dužnosti – odv. Vesne Rajić, a I. okrivljena Željka Matekov i II okrivljeno TD Drava d.o.o. dužni su nadoknaditi troškove punomoćnika ošt. odvjetnika Domagoja Crnogorac.

Temeljem odredbe čl.158. st.2. ZKP/08 I. okrivljena Željka Matekov, dužna je nadoknaditi u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude s osnove imovinsko-pravnog zahtjeva ošt. iznos od 13.548,96 kn, te II. okr. TD Drava d.o.o. u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude nadoknaditi s osnove imovinsko-pravnog zahtjeva iznos od 13.548,96 kn ošt.

#### Obrazloženje

Optužnicom ODO u Koprivnici broj K-DO-528/12-26 od 19. travnja 2013. stavljeno je na teret I okrivljenoj Željki Matekov počinjenje kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl.247.st.1. KZ/11, a II okrivljenom TD Drava d.o.o. počinjenje kaznenog djela iz čl.247.st.1. KZ/11 u svezi čl.3.st.1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Na raspravi zauzimajući stav prema optužbi I okrivljena Željka Matekov je izjavila da se ne smatra krivom zbog počinjenja kaznenog djela stavljenog joj na teret, a isto je izjavila i predstavica II okr. pravne osobe – odvjetnica Vesna Rajić.

U dokaznom postupku sud je u svojstvu svjedoka saslušao Zvonka Rešetara, Krunu Tomljanovića i Željka Matekova, izvršen je uvid u dokumentaciju (list 13-17), karticu (list 26), bjanko zadužnicu (list 27-28), dopis FINE, Podružnice Čakovec (list 29-30), sporazumni dogovor (list 31), izvadak iz sudskog registra (list 32-34), potvrdu o danima blokade (list 35), potvrdu o stanju računa II okr. (list 36-38), dokumentaciju (list 39-198), karticu partnera, izjavu o prijeboju, prijedlog višestruke kompenzacije i prometa kupaca po kontima, dokumentaciju Zagrebačke banke (list 199-312), dokumentaciju Podravske banke (list 313-319), dokumentaciju Slatinske banke (list 320-325), dokumentaciju (list 324-331), podatke FINE (list 332-362), potvrdu o imovinskim prilikama I okrivljene (list 365), pročitano je imovinsko-pravni zahtjev ošt. (list 366), izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži istom

(list 367-386), u karticu partnera (list 390), dopise (list 391-392), ugovor o radu (list 393-394), dokumentaciju (list 395-396), prilog (list 426-431), dokumentaciju (list 437-440), pročitao je podnesak ošt. (list 442), izvršen je uvid u dokumentaciju dostavljenu od strane FINE (list 471-515) te u podatke iz kaznene evidencije za I i II okrivljenike.

Iznoseći svoju obranu I okrivljena Željka Matekov navodi kako je Drava d.o.o. obiteljska tvrtka koja posluje od 1991. godine, a kroz koje razdoblje su imali i potraživanja i dugovanja, s time da se 2009. godine osjetio pad prometa, ali je tvrtka nastavila i dalje poslovati. S firmom Mip Weyland d.o.o. iz Kladara su poslovali otprilike godinu dana unatrag kritičnog događaja, a radilo se o kupnji robe crne metalurgije, s time da je kroz tih godinu dana obim poslovne suradnje bio 37.000,00 kuna, a prema njima je Drava d.o.o. podmirila iznos od 7.000,00 kuna. Kupnju robe je dogovarala sa Krunom Tomljanović, s time da je 20.09.2013. godine sačinjena kompenzacija na način da im je Drava isporučila metalne police vrijednosti 3.218,25 kuna zajedno sa PDV-om. S istim je razgovarala da će dio dugovanja biti podmiren na način da će prijevozna firma njezinog supruga izvršiti za Mip Weyland d.o.o. uslugu prijevoza robe. Kruni Tomljanović je rekla kakva je financijska situacija Drava d.o.o., te da imaju određenih problema sa naplatom robe, s time da je prvo preuzela robu za koju se tereti optužnicom, a nakon toga dala bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna. Nju on nije tražio podatke o bonitetu firme, BON 2 i sl. Nisu razgovarali o blokadi Drave d.o.o., već o poteškoćama u poslovanju. Misli da je Drava d.o.o. bila u blokadi kada je dogovarala kupnju te robe. Blokadu firme je planirala riješiti, a iz prometa kupaca po kontima su vidljiva potraživanja Drave d.o.o., a iz istog, odnosno konta 1209 vidljiva su utuženja, ali se još Drava d.o.o. iz toga nije naplatila. Zna da je zadužnica sredstvo osiguranja plaćanja, ali nije mislila da će se druga strana putem zadužnice trebati naplaćivati, već da će to uspjeti platiti putem uplata ili kompenzacija. Ne zna točno u kojem iznosu Drava d.o.o. je bila u blokadi u vrijeme preuzimanja robe. Roba je preuzeta u više navrata. Nakon što je ispostavljena zadužnica od strane Mip Weyland d.o.o. je bilo još isporuka robe. U trenutku kada je dogovarala plaćanje s odgodom sa Krunom Tomljanović, firma Drava d.o.o. bila je u blokadi par mjeseci. Dogovorno sa Krunom Tomljanović je dogovorila plaćanje kroz 45 dana. Navodi da je u to vrijeme razgovarala sa Hypo bankom vezano uz namjenski kredit kojim bi se zatvorila dugovanja i blokada prema dobavljačima, a o tome nije razgovarala sa Krunom Tomljanović. Tih godinu dana prije kritičnog događaja je Drava promet poslovala sa Mip Weyland d.o.o. na način da bi Mip Weyland d.o.o. izdao predračun, a oni bi putem računa platili robu. Osim iznosa od 36.296,05 kuna Drava d.o.o. je godinu dana prije ovoga preuzela i platila ošt. tvrtki iznos robe od oko 15.000,00 kuna. Ustvari je Drava d.o.o. plaćala na račun Mip Weyland d.o.o., ali ne sa računa Drava d.o.o., odnosno uplaćivan je novac na račun Mip Weyland d.o.o. Iznos od 4.378,20 kuna plaćala je i to iznose od po 500,00 kuna tijekom 2012. godine, a sačinjene su i neke kompenzacije, a sve unutar tog iznosa od 4.378,20 kuna. U vrijeme izdavanja bjanko zadužnice potraživanje Drava d.o.o. je bilo kojih 2.000.000,00 kuna. Navodi da je dio robe TD Mip Weyland d.o.o. još na skladištu Drave d.o.o., ali ne zna u kojem iznosu, a to nije vraćeno ošt. tvrtki, jer oni to nisu tražili. Spremna je podmiriti dugovanje prema ošt., te je kontaktirala sa Krunom Tomljanović, s obzirom da ošt. firma ima potrebe za blok opekrom i rubnjacima. Odobrena joj je predstečajna nagodba, pa planira u nekom kraćem vremenu ponovno otvoriti trgovinu i na taj način zatvoriti svoja dugovanja. Firma Drava d.o.o. je vlasnik lokala na tržnici u Đurđevcu, pa prodajom tog lokala misli namiriti dugovanje, a potraživanje oštećenika je ušlo u predstečajni postupak.

U ovom kaznenom postupku pravna osoba branila se šutnjom.

Sud je temeljem provedenog dokaznog postupka, a razmotrivši i obranu I-okr. Željke Matekov zaključio da je ista počinila kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju izu čl.247. st.1. KZ/11, a II okr. TD Drava d.o.o. kazneno djelo iz čl.247. st.1. KZ/11 u svezi čl.3. st.1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

U ovom postupku nije bilo sporno da je I okr. Željka Matekov u inkriminiranom razdoblju bila direktorica TD Drava d.o.o., te da je kao takva dogovarala poslovnu suradnju s predstavnikom ošt. TD Mip Weyland d.o.o., a što proizlazi iz podataka sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu, te iskaza same okrivljene Željke Matekov.

Također nije bilo sporno niti to da je od strane ošt. Trgovačkog društva Mip Weyland d.o.o. od 30.09.2011. do 22.11.2011. godine II okr. isporučena roba ukupne vrijednosti 36.296,05 kuna, s time da je u međuvremenu prema ošt. podmiren samo iznos od 9.198,12 kuna, te je ostalo dugovanje u iznosu od 27.097,93 kune. To proizlazi iz obrane same okrivljene, dokumentacije u spisu, te iskaza saslušanih svjedoka Zvonka Rešetar i Krune Tomljanović.

Svjedok Kruno Tomljanović u svom iskazu navodi kako je on ispred ošt. tvrtke dogovarao poslovnu suradnju sa I-okrivljenom kao voditelj poslovnice Pitomača, a istu je upoznao 2010. godine kada je osobno došla u njegovu poslovnicu u Pitomači i predstavila se kao direktor TD Drava d.o.o., a radi kupnje robe iz asortimana ošt. tvrtke. Tijekom 2010. godine I okrivljena je kupovala robu za gotovinu i to u više navrata za iznose do 3.000,00 kuna, a nakon toga je I okrivljena od njega tražila da joj odobri prodaju robe na odgodu. Rekao joj je da postoji mogućnost kupnje robe iz njihovog asortimana uz odgodu plaćanja od 45 dana, ali da im mora dostaviti zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna. I okrivljena ga niti u jednom trenutku nije obavijestila o svojim poslovnim teškoćama, odnosno o dugovanju II okr., a niti da je njezino trgovačko društvo u blokadi. Da su o blokadi II okr. bili obaviješteni ne bi im isporučivali robu. Kada im nije bila plaćena roba koja im je isporučena obustavili su daljnju isporuku robe. U početku je I okrivljenu putem telefona opominjao zbog neplaćanja, a ona je u više navrata obećala da će robu platiti, a kako to nije učinila dostavili su na naplatu bjanko zadužnicu, ali naplata nije bila moguća zbog blokade II okr. Putem kompenzacija plaćen je novčani iznos naveden u izreci ove presude.

Svjedok Zvonko Rešetar, direktor II okr., u svom iskazu navodi da je 2010. godine započela poslovna suradnja sa II okr., te je tijekom 2010. i 2011. godine I okrivljena kupovala robu za svoje trgovačko društvo, te je istu plaćala odmah u gotovini. Radilo se o obimu posla od 20.000,00 do 30.000,00 kuna. Nakon toga joj je odobrena kupnja robe po izdanim računima u roku od 45 dana i I okrivljena je izdala bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna. II okr. je u par dana prekoračila limit koji im je odobren, roba nije plaćena, a zadužnica nije realizirana. Navodi da je II okrivljena nudila zatvaranje duga putem usluga prijevoza, te je ona razgovarala sa osobom koja je rekla da je suprug I okrivljene i koji je obećao da će dugovanje biti podmireno s njihovom uslugom prijevoza, te je jedan prijevoz i obavljen, a nakon toga više nisu mogli stupiti u kontakt s tom osobom.

Iz kartice partnera ošt. tvrtke proizlazi da je u inkriminiranom razdoblju ošt. isporučilo II okr. robu ukupne vrijednosti 36.296,05 kuna, a prema navodima predstavnika ošt. ostalo je dugovanje u iznosu od 27.097,93 kune, s time da je razlika iznosa podmirena nakon isteka roka plaćanja i nakon što je zadužnica dostavljena na naplatu, ali zbog blokade računa II okr. nije realizirana.

Iz podataka o stanju blokade II okr. proizlazi da se od 03.12.2010. godine II okr. nalazi u trajnoj blokadi, a iz čega jasno proizlazi da u vrijeme kada je I okr. kao direktorica II okr. dogovarala, odnosno dogovorila i preuzela robu od ošt. tvrtke u iznosu od 36.296,05 kuna, njezino trgovačko društvo se već nalazilo u blokadi, te usprkos tome ona izdaje bjanko zadužnicu znajući da u slučaju neplaćanja obveze oštećena tvrtka će dostaviti zadužnicu na naplatu, ali da se putem iste ošt. neće moći naplatiti zbog blokade račune.

Sud smatra da upravo s obzirom na navedeno I okr. Željka Matekov je bila svjesna da u vrijeme kada dogovara i preuzima za II okr. robu od oštećene tvrtke, a znajući pri tom da nema novčanih sredstava kojima bi podmirila to dugovanje na svom žiro-računu, da je isti u blokadi, te da daje bjanko zadužnicu kao sredstvo osiguranja plaćanja, a putem koje se ošt. tvrtka neće moći naplatiti ista postupa s namjernim oblikom krivnje, a čime je ostvarila bitna obilježja inkriminiranog joj kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl.247. st.1. KZ/11, s time da sud smatra kako postoji pravni kontinuitet između tog kaznenog djela i kaznenog djela iz čl.293. st.1. KZ/97, ali je u smislu odredbe čl.3. KZ/11 Kazneni zakon iz 1997. godine blaži za okrivljenike.

Kaznena odgovornost II okr. izvodi se iz kaznene odgovornosti I okrivljene kao odgovorne osobe.

Proglasivši I i II okr. krivima sud je I-okr. Željki Matekov izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci na koju je primijenio uvjetnu osudu na način da se ta kazna neće izvršiti, ukoliko I okrivljena u roku od 2 godine ne počini novo kazneno djelo.

Sud smatra da je tako primijenjena uvjetna osuda u cijelosti primjerena težini počinjenog kaznenog djela od strane I okrivljene uzimajući u obzir pri tom kao olakotnim činjenicu da I okrivljena do sada nije osuđivana, majka jednog djeteta i djelomično je podmirila dugovanje prema oštećenoj tvrtki.

II okr. pravnoj osobi sud je izrekao novčanu kaznu u iznosu od 30.000,00 kuna smatrajući istu primjerenom težini počinjenog kaznenog djela od strane II okrivljene pravne osobe, te vodeći računa o činjenici da II okr. do sada nije osuđivana.

Sud smatra da će se ovako izrečenim kaznenopravnim sankcijama u odnosu na I i II okr. u cijelosti postići zakonom predviđena svrha kažnjavanja, a prije svega utjecati na njih da ubuduće ne čine nova kaznena djela.

Temeljem odredbe čl.158. st.2. ZKP/08 I. okrivljena Željka Matekov, dužna je nadoknaditi u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude s osnove imovinsko-pravnog zahtjeva ošt. iznos od 13.548,96 kn, te II. okr. TD Drava d.o.o. u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude nadoknaditi s osnove imovinsko-



pravnog zahtjeva iznos od 13.548,96 kn ošt. Sud je dosudio imovinsko-pravni zahtjev ošt. tvrtki, jer dugovanje nije bilo sporno, a I okrivljena i II okr. pravna osoba obvezani sud da nadoknade svaki pola iznosa postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva.

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 I. okrivljena Željka Matekov je dužna na ime paušalnog iznosa uplatiti 300,00 kuna u korist proračuna RH u roku od mjesec dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude, a II. okr. TD Drava d.o.o. dužno je u roku od mjesec dana od dana pravomoćnosti i ovršnosti ove presude uplatiti u korist proračuna paušalni iznos od 300,00 kn, te troškove predstavnice pravne osobe – odvjetnice Ljiljane Jedvaj-Peterlin iz Koprivnice, u iznosu od 562,50 kn, te nadoknaditi troškove predstavnika II. okr. postavljenog po službenoj dužnosti – odv. Vesne Rajić, a I. okrivljena Željka Matekov i II okrivljeno TD Drava d.o.o. dužni su nadoknaditi troškove punomoćnika ošt. odvjetnika Domagoja Crnogorac, a o visini kojih troškova će biti donijeto posebno rješenje, s obzirom da je zahtjev dostavljen nakon objave presude.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, 20. ožujka 2015. godine.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Tanja Benotić, v. r.

Vesna Piškorec Kuzmić, v. r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštena stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje Županijski sud u Varaždinu.

Dostavna naredba:

1. ODO u Koprivnici – broj K-DO-528/12.
2. I-okr. Željka Matekov, Đurđevac, I. G. Kovačića 19
3. II-okr. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac,  
- po predstavnicu – odv. Vesni Rajić iz Križevaca
4. bran. I-okr. – odv. Sonja Dušić-Poljak iz Koprivnice
5. pun. ošt. – odv. Domagoj Crnogorac, Varaždin, A. Opolski 2

Za točnost otprevka – ovlaštena službenica:

Danijela Bešenić Rogoz



# Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

## Predmet: K-170/2013

Općinski sud u Koprivnici

### Stranke

Državno odvjetništvo - stranka O.  
Okrivljenik Ž.M.  
Okrivljenik D.

### Vrsta predmeta

Zakon:KZ Članak:247 Stavak:1 Točka:

### Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 19.04.2013.  
① Datum posljednje dodjele 19.04.2013. - sudac/sutkinja Vesna Piškorec Kuzmić  
① Datum donošenja odluke 20.03.2015.  
① Datum otpreme 17.02.2016.  
① Datum arhiviranja -  
① Rok čuvanja spisa -

### Sudske radnje

Glavna rasprava 22.10.2013. Održano  
Glavna rasprava 10.12.2013. Održano  
Glavna rasprava 13.03.2014. Odgođeno  
Glavna rasprava 24.09.2014. Održano  
Glavna rasprava 22.01.2015. Održano  
Glavna rasprava 18.03.2015. Održano

### Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem  
① Datum pravomoćnosti odluke 22.09.2015.  
① Datum ovršnosti odluke -

### Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta NE  
① Izjavljena žalba DA - 01.07.2015.  
① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 29.07.2015.  
① Predmeti izvan eSpis-a -

### Vezani spisi

① KZ-381/2015 - viši sud

### Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
1.	07.10.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
2.	06.10.2016.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.C.
3.	05.10.2016.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.C.
4.	23.09.2016.	Podnesak	Dopis	Ne	D.C.
5.	23.09.2016.	Podnesak	Dopis	Ne	D.C.
6.	11.02.2016.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
7.	11.02.2016.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud

8.	20.11.2015.	Odluka/dopis suda	Nalog	Ne	Sud
9.	20.11.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
10.	06.11.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
11.	13.10.2015.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
12.	13.10.2015.	Odluka/dopis suda	Nalog	Ne	Sud
13.	13.10.2015.	Odluka/dopis suda	Nalog	Ne	Sud
14.	12.10.2015.	Podnesak	Troškovnik	Ne	V.R.
15.	02.10.2015.	Podnesak	Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.	Ne	Ž.S.U.V.
16.	29.07.2015.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
17.	06.07.2015.	Podnesak	Žalba	Ne	S.D.P.
18.	01.07.2015.	Podnesak	Žalba	Ne	V.R.
19.	30.03.2015.	Podnesak	Podnesak	Ne	D.C.
20.	20.03.2015.	Odluka/dopis suda	Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem	Ne	Sud
21.	18.03.2015.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
22.	12.03.2015.	Podnesak	Podnesak	Da	Ž.M.
23.	09.02.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
24.	06.02.2015.	Podnesak	Dopis	Da	F.
25.	23.01.2015.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
26.	23.01.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
27.	22.01.2015.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
28.	28.10.2014.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
29.	15.10.2014.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
30.	24.09.2014.	Zapisnik	Zapisnik	Ne	Sud
31.	11.03.2014.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
32.	23.12.2013.	Podnesak	Podnesak	Da	D.C.
33.	10.12.2013.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
34.	10.12.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
35.	22.10.2013.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
36.	22.10.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
37.	13.09.2013.	Podnesak	Podnesak	Ne	L.J.J.P.
38.	28.08.2013.	Podnesak	Rješenje - postavljanje branitelja po službenoj dužnosti	Ne	O.
39.	27.08.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
40.	26.08.2013.	Podnesak	Podnesak	Ne	L.J.J.P.
41.	12.08.2013.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	H.K.
42.	19.07.2013.	Podnesak	Ostalo	Ne	O.S.U.K.
43.	19.07.2013.	Podnesak	Rješenje	Ne	O.S.U.K.
#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
44.	19.07.2013.	Podnesak	Zapisnik	Ne	O.S.U.K.
45.	31.05.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
46.	22.05.2013.	Podnesak	Odgovor na optužnicu	Da	S.D.P.
47.	10.05.2013.	Podnesak	Odgovor na optužnicu	Ne	L.J.J.P.

4. 02. 2017.

Status predmeta

48.	06.05.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
49.	06.05.2013.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
50.	19.04.2013.	Podnesak	Optužnica	Da	O.D.O.U.K.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

ODVJETNIČKI URED  
Domagoj Crnogorac  
13. 10. 2016  
Primljeno: \_\_\_\_\_

3 K-170/13-51

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji Vesni Piškorec Kuzmić kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tanje Benotić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I-okrivljene Željke Matekov i II okr. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac, zbog počinjenja kaznenog djela iz čl.247. st.1. Kaznenog zakona – („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), pokrenutog optužnicom ODO u Koprivnici, broj: K-DO-528/12-26 od 19.04.2013. godine, odlučujući o zahtjevu punomoćnika ošt. – odvjetnika Domagoja Crnogorac iz Varaždina, za naknadom troškova ovog kaznenog postupka, dana 07. listopada 2016. godine,

riješio je

Temeljem odredbe čl.148. st.4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br.: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14. – dalje u tekstu: ZKP/08) nalaže se I-okrivljenoj Željki Matekov, OIB: 08269451783 i II-okr. TD „Drava“ d.o.o. Đurđevac, OIB: 93077419710, MBS: 010023429, da nadoknade s o l i d a r n o troškove oštećenika - punomoćniku ošt. – odv. Domagoju Crnogorac iz Varaždina, OIB: 95577249735, broj HR0224890041131207935 otvoren kod VABA d.d. banke Varaždin, u iznosu od 7.437,50 kuna u roku 1 mjesec od dana pravomoćnosti i ovršnosti ovog rješenja pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Presudom ovog suda K-170/13-33 od 20.03.2015. I okr. Željka Matekov i II okr. TD Drava d.o.o. Đurđevac proglašeni su krivima zbog kaznenog djela iz čl.247. st.1. KZ/11 i dr., te su ujedno u smislu odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 obvezani nadoknaditi troškove punomoćnika ošt. – odv. Domagoja Crnogorac.

Punomoćnik ošt. – odv. Domagoj Crnogorac pravodobno je podnio zahtjev za naknadom troškova zastupanja ošt. u ovom postupku.

U konkretnom slučaju primjenjuje se Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12., 103/14. i 118/14., u nastavku Tarifa).

Zahtjev punomoćnika ošt. "MIP WEYLAND" d.o.o. Pušćine u cijelosti je osnovan.

Razmatrajući zahtjev punomoćnika ošt. sud osnovanim smatra njegov zahtjev za naknadom troškova sastava kaznene prijave u iznosu od 500,00 kuna u skladu s tbr.1. toč.1. Tarife.

Osnovan je i zahtjev za naknadom troškova sastava imovinsko-pravnog zahtjeva u iznosu od 500,00 kuna u skladu s Tbr.1. toč.4. Tarife, kao i za sastav obrazloženog podneska od 14.12.2012. u iznosu od 1.000,00 kuna u skladu s Tbr.1. toč.3. Tarife.

Osnovan je i zahtjev punomoćnika ošt. za naknadom troškova sastava podneska od 20.12.2012. u iznosu od 250,00 kuna u skladu s Tbr.1. toč.5. Tarife.

Nadalje, osnovan je zahtjev za naknadom troškova zastupanja ošt. dana 24.09.2014. u iznosu od 1.000,00 kuna, te dana 22.01.2015. i 18.03.2015. u iznosu od po 1.250,00 kuna za svako zastupanje uzimajući u obzir da je rasprava dana 22.01.2015. trajala od 11:00 do 12:37 sati.

Nadalje, u cijelosti je osnovan zahtjev za naknadom troškova putovanja i to u iznosu od 200,00 kuna uzimajući u obzir kilometražu između Varaždina i Koprivnice.

Stoga ukupno dosuđeni troškovi punomoćniku ošt. iznose 5.950,00 kuna, odnosno sa iznosom PDV-a od 25 % - 7.437,50 kuna.

Slijedom navedenog, trebalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Koprivnici, 07. listopada 2016. godine.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Tanja Benotić, v. r.

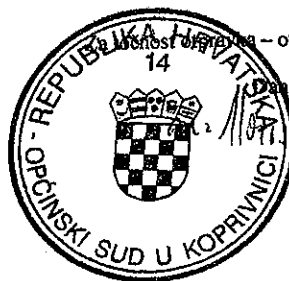
Vesna Piškorec Kuzmić, v. r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje izvanraspravno vijeće ovog suda.

Dostavna naredba:

1. I-okr. Željka Matekov, Đurđevac, I. G. Kovačića 19
2. II-okr. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac,  
- po predstavnici – odv. Vesni Rajić iz Križevaca
3. bran. I-okr. – odv. Sonja Dušić-Poljak iz Koprivnice
4. pun. ošt. – odv. Domagoj Crnogorac, Varaždin, A. Opolski 2



ovlaštena službenica:

Daniela Bešenić Rogoz



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU  
Varaždin, Braće Radić 2

ODVJETNIČKI URED  
Domagoj Crnogorac  
07. 10. 2015  
Primljeno: \_\_\_\_\_

Broj: 5 KŽ-381/15-4

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
K-170/13-33<sub>200</sub>  
**PRIMLJENO**  
02-10-2015

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Stanke Vuk-Pintarić, kao predsjednika vijeća, te Zdravka Pintarića i Rajka Kipkea, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Jasminke Tvarog, u kaznenom predmetu protiv I opt. Željke Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac zbog kaznenog djela iz čl. 247. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama I opt. Željke Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. podnesenim protiv presude Općinskog suda u Koprivnici broj K-170/13-33 od 20. ožujka 2015. godine, u sjednici održanoj dana 22. rujna 2015. godine,

presudio je :

Odbijaju se žalbe I opt. Željke Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. Đurđevac kao neosnovane te se potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom I opt. Željka Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. proglašeni su krivim za kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 1. KZ/11, II opt. TD "Drava" d.o.o. i u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela ("Narodne novine" br. 151/03, 110/07, 45/11 i 143/12), za koje kazneno djelo je I opt. Željki Matekov temeljem čl. 247. st. 1. KZ/11 izrečena (pravilno: osuđena) kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci, s time da je temeljem čl. 56. KZ/11 prema istoj primijenjena (pravilno: izrečena) uvjetna osuda tako da se kazna zatvora u trajanju od jedne godine neće izvršiti ukoliko I opt. Željka Matekov u roku od dvije godine ne počini novo kazneno djelo, dok je II opt. TD "Drava" d.o.o. temeljem čl. 247. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 3., 5. i 10. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela izrečena (pravilno: osuđeno) novčana kazna u iznosu od 30.000,00 kn, s time da mu je temeljem čl. 13. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela izrečena uvjetna osuda tako da se

novčana kazna neće izvršiti ukoliko II opt. TD "Drava" d.o.o. u roku od dvije godine ne počinu novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 – dalje u tekstu: ZKP/08) I opt. Željka Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. obvezani su s osnova imovinskopravnog zahtjeva isplatiti oštećenom TD "Mip Weyland" d.o.o. svaki iznos od 13.548,96 kn u roku od 60 dana od pravomoćnosti i ovršnosti presude.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 I opt. Željka Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. obvezani su na naknadu troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 svaki u paušalnom iznosu od 300,00 kn u roku od mjesec dana od pravomoćnosti i ovršnosti presude, zatim je II opt. TD "Drava" d.o.o. obvezano na naknadu troškova predstavnice pravne osobe – odvjetnice Ljiljane Jedvaj Peterlin u iznosu od 562,50 kn i na naknadu troškova predstavnika postavljenog po službenoj dužnosti odvjetnice Vesne Rajić, te su nadalje I opt. Željka Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. dužni naknaditi troškove punomoćnika oštećenika odvjetnika Domagoja Crnogorca.

Protiv citirane presude žalbu je podnijela I opt. Željka Matekov po braniteljici Sonji Dušić-Poljak, odvjetnici iz Koprivnice, te II opt. TD "Drava" d.o.o. po braniteljici Vesni Rajić, odvjetnici iz Križevaca.

I opt. Željka Matekov presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog "pogrešne primjene materijalnog prava" s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijana presuda preinači na način da je se oslobodi od optužbe odnosno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II opt. TD "Drava" d.o.o. se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, podredno da se pobijana presuda preinači na način da ga se oslobodi od optužbe.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

U smislu čl. 474. st. 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu na dužno razgledavanje, koje je spis vratilo uz podnesak broj KŽ-DO-400/15 od 1. rujna 2015. godine.

Žalbe nisu osnovane.



I opt. Željka Matekov pobija presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka ne naznačujući o kojoj bitnoj povredi je riječ, ali iz sadržaja žalbe bi proizlazilo da misli na bitnu povredu iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 jer tvrdi "da je pobijana presuda proturječna provedenim dokazima... te da obrazloženje ne sadrži jasne razloge...", međutim navedene tvrdnje ničim ne konkretizira i argumentira zbog čega ovaj sud nije u mogućnosti postupiti sukladno čl. 487. st. 1. ZKP/08.

Oficijelnim ispitivanjem pobijane presude u smislu čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP/08 ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 na koju ukazuje I opt. Željka Matekov, s obzirom da pobijana presuda sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama za koje je I opt. Željka Matekov proglašena krivom, koji razlozi nisu u proturječju sa sadržajem dokaza.

I opt. Željka Matekov pobijajući presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodi da je pogrešno utvrđenje suda prvog stupnja da bi prilikom sklapanja predmetnog pravnog posla predstavniku oštećenog trgovačkog društva lažno prikazivala činjenice te da bi ga na taj način dovela u zabludu s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi II opt. TD "Drava" d.o.o., dakle da bi prijevarno postupala, s obzirom da iz iskaza svjedoka Zvonka Rešetara i Krunoslava Tomljanovića proizlazi da su u inkriminirano vrijeme imali saznanja da II opt. TD "Drava" d.o.o. nije u dobroj financijskoj situaciji jer ima dugovanja, zbog čega inozemni partner, suvlasnik oštećenika, nakon provjere poslovanja II opt. TD "Drava" d.o.o. nije dao zeleno svjetlo za davanje limita, ali je oštećenik ipak na svoj rizik aktivirao tzv. interni limit odnosno odgodu plaćanja, zatim da je II opt. TD "Drava" d.o.o. imalo velika nenaplaćena i utužena potraživanja, kao i velike količine robe te vlasništvo nekretnina, zbog čega se realno očekivalo da će dugovani iznos oštećeniku biti plaćen, s time da oštećenik do danas nije pokrenuo nikakvu ovrhu na imovini II opt. TD "Drava" d.o.o.

II opt. TD "Drava" d.o.o. pobijajući presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja navodi da je prije inkriminiranog pravnog posla duže vremensko razdoblje surađivao s oštećenikom uredno podmirujući svoje obveze, da je Zvonko Rešetar, direktor oštećenika, u svom iskazu naveo da je prilikom odobravanja tzv. limita provjeravano njegovo poslovanje, da inozemni partner nije dao zeleno svjetlo za limit, međutim da je Zvonko Rešetar odlučio odobriti tzv. interni limit, iz čega proizlazi da je oštećeno trgovačko društvo bilo upoznato sa poteškoćama u poslovanju II opt. TD "Drava" d.o.o., koje ima u vlasništvu nekretnine na tržnici u Đurđevcu zbog čega se oštećeno trgovačko društvo može naplatiti iz njegove imovine, a također ima nenaplaćena potraživanja oko 2.000.000,00 kn s time da oštećenik nije poduzeo ništa u cilju stvarne naplate svog potraživanja.

Suprotno citiranim žalbenim navodima optuženika, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je tijekom kolovoza 2011. I opt. Željka Matekov, kao direktorica II opt. TD "Drava" d.o.o., u cilju da navedenom trgovačkom društvu pribavi nepripadnu materijalnu korist s predstavnikom TD "Mip Weyland" dogovorila kupnju predmetne robe, neistinito obećavši da će kupljenu robu platiti u roku od 45 dana, pri čemu je kao sredstvo osiguranja plaćanja predala bianco zadužnicu, iako je bila svjesna da je žiro račun II opt. TD "Drava" d.o.o. u trajnoj blokadi od 3. prosinca 2010., te da zbog nedostatka novčanih sredstva kupljenu robu neće moći platiti, na koji način je predstavnika oštećenog trgovačkog društva dovela u zabludu s posljedicom da je oštećeno trgovačko društvo u razdoblju od 30. rujna 2011. do 22. studenog 2011. isporučilo robu u vrijednosti od 36.296,05 kn, od čega je putem kompenzacije plaćen iznos od 9.198,12 kn, dok preostali iznos od 27.097,23 kn nije plaćen ni do danas, u kojem iznosu je pribavljena protupravna imovinska korist za II opt. TD "Drava" d.o.o., za koje je utvrđenje, kao i za ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, uključivši i obranu I opt. Željke Matekov, iznio jasne i dovoljne razloge, koje u cijelosti prihvaća ovaj sud, a koje žalitelji svojim žalbenim navodima ničim nisu doveli u sumnju.

Naime, što se tiče ranije navedenih objektivnih činjenica, za koje su optuženici proglašeni krivim, te činjenicu su nesporne.

Što se tiče pitanja prijevarnog postupanja I opt. Željke Matekov, suprotno žalbenim navodima, iz iskaza svjedoka Zvonka Rešetara, direktora i suvlasnika oštećenog trgovačkog društva i Krune Tomljanovića, predstavnika oštećenog trgovačkog društva, koji je dogovorio poslovnu suradnju sa I opt. Željkom Matekov, suglasno proizlazi da I opt. Željka Matekov nije predložila predstavnicima oštećenog trgovačkog društva da II opt. TD "Drava" d.o.o. ima financijskih problema, pri čemu je Zvonko Rešetar izričit da Kruno Tomljanović njemu nikada nije rekao da bi II opt. TD "Drava" d.o.o. imalo financijskih problema, jer da je o tome bilo riječi roba im ne bi bila izdavana s odgodom plaćanja, a posebno ne bi bila izdavana da su imali saznanja da je žiro račun II opt. TD "Drava" d.o.o. u blokadi. S obzirom da su mu suradnici govorili da II opt. TD "Drava" d.o.o. ima prodavaonice i imovinu te da su procijenili da će moći podmiriti obveze, a inozemni partner nije dao zeleno svjetlo za limit, on je odobrio tzv. interni limit. Prema tome, iz iskaza navedenih svjedoka, suprotno žalbenim navodima optuženika, a koje iskaze je sud prvog stupnja osnovano usvojio kao vjerodostojne, proizlazi da I opt. Željka Matekov prilikom dogovaranja poslovne suradnje kupnje robe s odgodom plaćanja nije istima predložila da se II opt. TD "Drava" d.o.o. nalazi u financijskim teškoćama, zbog čega je žiro račun u blokadi već više mjeseci, s time da iz iskaza svjedoka Zvonka Rešetara proizlazi da u to vrijeme nije postojala mogućnost provjere putem internetskih servisa da li se žiro račun nalazi u blokadi.

S obzirom da je dakle I opt. Željka Matekov u vrijeme dogovora predmetnog pravnog posla (kolovoz 2011.) izdala bianco zadužnicu, iako je znala da se žiro račun II opt. TD "Drava" d.o.o. nalazi u trajnoj blokadi od 3. prosinca 2010. zbog nedostatka novčanih sredstava za podmirenje obveza, te da zbog toga neće biti u mogućnosti platiti naručenu i preuzetu robu, niti će se ista moći naplatiti putem izdane zadužnice, nakon čega je oštećeno trgovačko društvo isporučilo robu u vrijednosti od 36.296,05 kn, od čega je putem kompenzacije naplaćeno samo 9.198,12 kn, dok preostali iznos od 27.097,93 kn nije plaćen do današnjeg dana, pravilan je zaključak i utvrđenje suda prvog stupnja da je I opt. Željka Matekov prilikom sklapanja predmetnog pravnog posla postupala s namjerom pribavljanja protupravne imovinske koristi za II opt. TD "Drava" d.o.o., koja korist je i pribavljena u iznosu od 27.097,93 kn. Što se tiče tvrdnje žalitelja da II opt. TD "Drava" d.o.o. ima imovinu iz koje se oštećenik može naplatiti, s time da oštećenik nije poduzeo nikakve radnje radi prisilne naplate, žaliteljima valja samo navesti da je obveza II opt. TD "Drava" d.o.o. da plati naručenu i preuzetu robu, što nije učinio do današnjeg dana, što samo potvrđuje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o prijevarnom postupanju I opt. Željke Matekov. Osim toga, kad bi II opt. TD "Drava" d.o.o. imalo imovinu za podmirenje svojih obveza, tada ne bi završilo u postupku predstečajne nagodbe, koji postupak je u tijeku.

Na kraju, što se tiče ranije poslovne suradnje između II opt. TD "Drava" d.o.o. i oštećenog trgovačkog društva, u kojoj poslovnoj suradnji je II optuženik plaćao naručenu robu prema predračunu, s time da je obujam te poslovne suradnje iznosio oko par desetaka tisuća kuna, žaliteljima valja nadodati da sadržaj te ranije poslovne suradnje ničim ne dovodi u dvojbu pravilnost zaključka suda prvog stupnja o prijevarnom postupanju I opt. Željke Matekov, već naprotiv, očito je da je ta ranija poslovna suradnja dodatno utjecala na predstavnike oštećenog trgovačkog društva da vjeruju I opt. Željki Matekov prilikom dogovaranja inkriminiranog pravnog posla, dakle kupnje robe s odgodom plaćanja.

Zbog navedenih razloga nisu osnovane žalbe optuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Premda I opt. Željka Matekov pobija presudu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, navedeno žalbeno pobijanje ničim ne konkretizira i argumentira, već ga izvodi iz pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, dakle ističe tzv. neizravnu povredu kaznenog zakona a što ne predstavlja samostalnu žalbenu osnovu.

Stoga je u pogledu žalbene osnove povrede kaznenog zakona pobijana presuda ispitana po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. st. 1. toč. 2. ZKP/08 kojim ispitivanjem je utvrđeno da nije povrijeđen kazneni zakon na štetu optuženika ni u jednom pitanju iz čl. 469. ZKP/08.

II opt. TD "Drava" d.o.o. sadržajno presudu pobija i zbog odluke o novčanoj kazni s tvrdnjom da mu je izrečena previsoka kazna s obzirom da do sada nije kažnjavan, dok je u odnosu na I opt. Željku Matekov pobijana presuda ispitana u pogledu odluke o kazni temeljem čl. 478. ZKP/08.

Nije u pravu II opt. TD "Drava" d.o.o. kada u žalbi tvrdi da mu je izrečena previsoka novčana kazna. Naime, novčana kazna u visini od 30.000,00 kn, na koju je osuđeno II opt. TD "Drava" d.o.o. blizu je posebnog minimuma za predmetno kazneno djelo (prema čl. 10. st. 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela za predmetno kazneno djelo propisana je novčana kazna u visini od 15.000,00 kn do 10.000.000,00 kn), pa se stoga navedena novčana kazna, bez obzira što II optuženik do sada nije kazneno osuđivan, koju okolnost mu je sud prvog stupnja osnovano vrednovao kao olakotnu, ni u kom slučaju ne ukazuje previsokom.

Nadalje, sud prvog stupnja pravilno je vrednovao utvrđene olakotne okolnosti i u odnosu na I opt. Željku Matekov (otegotne okolnosti nisu utvrđene) kada je istu osudio na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, s time da je osnovano, u odnosu na oboje optuženika, primijenio uvjetne osude s rokom kušnje od dvije godine, pravilno ocijenivši da se i sa uvjetnim osudama može ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, s obzirom da optuženici nisu do sada kazneno osuđivani.

Slijedom navedenog valjalo je žalbe I opt. Željke Matekov i II opt. TD "Drava" d.o.o. odbiti kao neosnovane te potvrditi pobijanu presudu zbog čega je temeljem čl. 482. ZKP/08 presuđeno kao u izreči presude.

U Varaždinu, 22. rujna 2015. godine

Zapisničar:  
Jasminka Tvarog, v.r.

Predsjednik vijeća:  
Stanka Vuk-Pintarić, v.r.

Istovjetnost ovog otpisa  
u izvornikom ovjerava



Upravitelj  
općinske pisarnice  
Milica Babić